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**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

**Від** "11" жовтня 2016 р.                                                    **Справа №** 906/1359/15

**Господарський суд Житомирської області у складі:**

**судді** Терлецької-Байдюк Н.Я.

**за участю представників сторін:**

**від позивача:** ОСОБА\_1 - директор (наказ №1 від 02.01.2001);

                          ОСОБА\_2 -    довіреність №1/2016 від 23.08.2016;

**від відповідача:** ОСОБА\_3 - довіреність від 25.09.2015;

розглянув у відкритому судовому засіданні в м. Житомирі справу

за позовом Приватного підприємства "Торгімпекс" (м. Житомир)

**до** Відділу освіти Бердичівської районної державної адміністрації (м. Бердичів Житомирська область)

**про** стягнення 746738,53 грн.

Судом здійснено розгляд справи відповідно до п.1 [ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815), ратифікованої Законом України від 17.07.1997.

Позивач звернувся до суду з позовом про стягнення з відповідача 746738,53грн. заборгованості за виконані підрядні роботи, з яких: 409411,43грн. - основний борг, 304700,02грн. - інфляційні, 32627,08грн. - 3% річних, мотивуючи безпідставною відмовою відповідача оплатити вартість виконаних позивачем робіт за договором. Витрати по сплаті судового збору просить покласти на відповідача.

Відповідач позов заперечує, посилаючись на невідповідність актів виконаних робіт, які були оформлені позивачем у грудні 2012 року та подані відповідачу для оплати, вимогам чинного законодавства. Зазначає, що замовником неодноразово вказувалось підряднику на необхідність приведення актів у відповідність до вимог чинного законодавства, зокрема: ціна виконаних робіт повинна відповідати тендерній пропозиції або бути меншою; обсяги робіт повинні відповідати тендерній пропозиції; усі роботи повинні проводитися відповідно до проектно-кошторисної документації, календарного плану та погоджуватись із замовником.

З метою забезпечення правильного і всебічного розгляду справи суд у даній справі призначив судову експертизу, проведення якої доручив Незалежному інституту судових експертиз (м. Київ), провадження у справі зупинив. На вирішення судової будівельно-технічної експертизи винесені наступні питання:

1. Чи відповідають виконані Приватним підприємством "Торгімплекс" будівельні роботи з реконструкції адмінбудівлі ОСОБА\_4 ступенів в с. Бистрик Бердичівського району, зазначені в актах виконаних робіт, долучених до матеріалів справи (а.с.27-100 т.1), проектній документації та вимогам нормативно-правових актів у галузі будівництва? Якщо не відповідають, то в чому полягають не відповідності?

2. Чи відповідають обсяги та вартість фактично виконаних Приватним підприємством "Торгімплекс" робіт з реконструкції адмінбудівлі ОСОБА\_4 ступенів в с.Бистрик Бердичівського району, зазначені в актах виконаних робіт, долучених до матеріалів справи (а.с.27-100 т.1), обсягам та вартості, визначеним проектно-кошторисною документацією та документацією конкурсних торгів?

3. Чи відповідає звітна документація (форми КБ-2в та КБ-3) з реконструкції адмінбудівлі ОСОБА\_4 ступенів в с. Бистрик Бердичівського району, долучена до матеріалів справи (а.с.27-100 т.1), за порядком складання і наведеним розрахункам вимогам нормативно-правових актів у галузі будівництва? Якщо не відповідають, то в чому полягають не відповідності? Чи обовязковим має бути на актах виконаних робіт підпис представника технічного нагляду?".

У зв"язку з надходженням до суду експертного висновку №8641 від 15.07.2015, ухвалою господарського суду Житомирської області від 20.07.2016 провадження у справі поновлено та призначено судове засідання.

11.10.2016 на адресу господарського суду від Приватного підприємства "Торгімпекс" надійшла заява про зменшення позовних вимог від 11.10.2016, відповідно до якої позивач просить стягнути з відповідача 730842,14грн., з яких: 409411,43грн. - основний борг, 300567,71грн. - інфляційні, 20863,00грн. - 3% річних.

В судовому засіданні представники позивача позов підтримав з врахуванням заяви від 11.10.2016. Позовні вимоги мотивовано тим, що відповідач безпідставно ігнорує підписання наданих на його адресу актів приймання виконаних підрядних робіт за грудень 2012 і лютий 2013 та їх оплату. Роботи ПП "Торгімпекс" виконало в повному обсязі та належним чином згідно умов договору №1 про закупівлю робіт за державні кошти від 03.09.2012.

Згідно [ст. 22 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_303/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#303) позивач вправі до прийняття рішення по справі збільшити розмір позовних вимог за умови дотримання встановленого порядку досудового врегулювання спору у випадках, передбачених статтею 5 Кодексу в цій частині, відмовитись від позову або зменшити розмір позовних вимог.

Подана позивачем заява про зменшення позовних вимог прийнята судом до розгляду, оскільки в даному випадку, як вбачається із матеріалів справи та характеру відносин, які склались між сторонами, дії позивача стосовно зменшення позовних вимог не суперечать чинному законодавству та не порушують прав і охоронюваних законом інтересів інших осіб.

При цьому суд враховує положення п.3.10 [постанови Пленуму Вищого господарського суду України №18 від 26.12.2011 "Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_07_14/pravo1/SDD00044.html?pravo=1), згідно якого під зменшенням розміру позовних вимог слід розуміти зміну (у бік зменшення) кількісних показників, у яких виражається позовна вимога, в тому числі ціна позову.

Згідно з частиною третьою [статті 55 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_541/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#541)  ціну позову вказує позивач.

Отже, у разі зменшення позовних вимог, якщо заяву прийнято господарським судом, має місце нова ціна позову, виходячи з якої й вирішується спір, в даному випадку це сума 730842,14грн.

Суд розглядає справу з врахуванням заяви про зменшення позовних вимог.

Представник відповідача в судовому засіданні проти позову заперечив з підстав, викладених у відзиві та доповненнях до нього (а.с.118-119 т.1, а.с.31-33 т.2,  а.с.58-59 т.2), просив відмовити в позові, посилаючись на порушення з боку позивача  умов укладеного договору підряду та норм чинного законодавства. Зокрема зазначив, що:

- всі акти виконаних робіт, які були оформлені згідно вимог чинного законодавства та умов договору, підписаного між Замовником (відділом освіти Бердичівської РДА) та Учасником (ПП "Торгімпекс") від 03.09.2012 №1, включені в довідку про вартість виконаних будівельних робіт (Форма № КБ-3) і оплачені повністю;

- відділ освіти не міг підписати і здійснити оплату виконаних робіт по актах, у яких відсутній підпис технічного нагляду. Ця умова передбачена Договором №1, п.п.4.1-4.3;

- відділ освіти не зміг здійснити оплату по ОСОБА\_2 б/н за грудень 2012 року про встановлення металопластикових вікон. В ОСОБА\_2 вартість одного квадратного метра металопластикового вікна становить 639,65грн., всупереч того, що в тендерній пропозиції ПП "Торгімпекс" в розділі 12, позиції-207 "Вікна з металопластику" вартість одного квадратного метра металопластикового вікна встановлена на рівні 486,97грн., тобто ПП "Торгімпекс" в односторонньому порядку збільшило вартість одиниці товару на 152,68грн., що у відсотковому співвідношенні становить на 31,35% більше від вартості одиниці товару, встановленій у тендерній пропозиції.

Так, згідно ч.5 [ст. 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_651/ed_2016_08_01/pravo1/T141197.html?pravo=1#651) умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі за одиницю товару) переможця процедури закупівлі. Окрім цього, в Договорі №1 (Р.ІІІ, п.3.2) вказано, що ціна може бути зменшена, а не навпаки. З огляду за зазначене, відповідач вважає, що ПП "Торгімпекс" істотно порушило норми [Закону України "Про здійснення державних закупівель"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_08_01/pravo1/T141197.html?pravo=1), що в результаті призвело до порушень умов Договору в частині вартості виконаних робіт, їх невідповідності проектно-кошторисній документації, вимогам щодо виконання, здачі та оформлення ОСОБА\_2 виконаних робіт.

Заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши матеріали справи, висновок судової будівельно-технічної експертизи, господарський суд

**ВСТАНОВИВ:**

З матеріалів справи вбачається, що 03 вересня 2012 року між Відділом освіти Бердичівської районної державної адміністрації (замовник/відповідач) та Приватним підприємством "Торгімпекс" (учасник/позивач) укладено договір №1 про закупівлю робіт за державні кошти (а.с.24-25 т.1), за умовами якого учасник  зобовязується виконати роботи по Реконструкції адмінбудівлі під ОСОБА\_4 ступенів на 144 місця в с. Бистрик Бердичівського району (1 черга будівництва), а замовник прийняти і оплатити такі роботи (п.1.1 договору).

Найменування робіт: Реконструкція адмінбудівлі під ОСОБА\_4 ступенів на 144 місця в с.Бистрик Бердичівського району (1 черга будівництва). Кількісні характеристики робіт за цим Договором визначаються згідно проектно-кошторисної документації та документації конкурсних торгів (п.1.2 договору).

Відповідно до п.1.3 договору обсяги закупівлі робіт можуть бути зменшені залежно від реального фінансування видатків.

За умовами п.2.1 та п.2.2 договору учасник повинен виконати передбачені цим Договором роботи, якість яких відповідає проектній документації і діючим Державним будівельним нормам. Матеріали і конструкції повинні відповідати їх проектним специфікаціям, державним стандартам і технічним умовам, а також повинні буди забезпечені відповідними сертифікатами, іншими документами, що підтверджують їх якість.

Ціна цього Договору становить 9482988,00 гривень (Девять мільйонів чотириста вісімдесят дві тисячі, девятсот вісімдесят вісім гривень 00 копійок), у тому числі податок на додану вартість 1580498,00 гривень (п.3.1 договору).

Згідно п.3.2 ціна договору може бути зменшена за взаємною згодою сторін.

Ціна робіт, які доручається виконати учаснику у 2012 році визначається в межах бюджетних асигнувань і становить 2109900,00 (Два мільйони сто девять тисяч девятсот) гривень (п.3.3 договору).

Відповідно до умов п.4.1 договору розрахунки проводяться шляхом оплати замовником після пред'явлення учасником рахунка на оплату робіт або після підписання акта приймання виконаних підрядних робіт форми КБ-2в та довідки про вартість виконаних підрядних робіт форми КБ-3, замовник підписує акт приймання виконаних робіт після його підписання технаглядом.

Аналогічне положення міститься і в п.4.3 договору, де зазначено, що розрахунки проводяться шляхом оплати замовником після підписання акта приймання виконаних підрядних робіт форми КБ-2в та довідки про вартість виконаних підрядних робіт форми КБ-3. Замовник підписує акт приймання виконаних робіт після його підписання технаглядом.

Строк виконання робіт до 25 грудня 2013 року (п.5.1 договору).

Розділом 6 договору визначено права та обов'язки сторін.

Зокрема, п.6.1 договору визначено обов'язок замовника своєчасно та в повному обсязі сплачувати за виконані роботи в порядку, визначеному п.4.1 Договору, але не більше ніж вартість робіт, яка визначена п.п.3.1 Договору та у межах затверджених асигнувань на відповідний бюджетний рік (п.3.3); приймати  виконані роботи згідно з актом приймання виконаних підрядних робіт форми КБ-2в після його підписання технаглядом (п.п.6.1.2 договору).

Крім того, замовник має право вносити зміни до проектно-кошторисної документації у випадку необхідності згідно чинного законодавства України (п.п.6.2.5 договору).

Учасник зобов'язаний забезпечити виконання робіт у строки, встановлені цим Договором та забезпечити виконання робіт, якість яких відповідає умовам, установленим розділом II цього Договору (п.п.6.3.1, 6.3.2 договору).

Згідно п.10.1 договір набирає чинності з моменту його підписання і діє до повного виконання сторонами своїх зобовязань, але не пізніше ніж до 31.12.2013 року.

Невід'ємною частиною договору є : договірна ціна з розрахунками, протоколом погодження договірної ціни, зведений кошторис, локальний кошторис, календарний план (графік) виконання робіт (п.12.1 договору).

Позивач, звертаючись до суду з даним позовом, зазначає, що Приватне підприємство "Торгімпекс" на виконання умов укладеного договору від 03.09.2012 виконало роботи по Реконструкції адмінбудівлі ОСОБА\_4 ступенів в с.Бистрик Бердичівського району (1 черга будівництва) у відповідності до замовлення відповідача і після неодноразового узгодження надано Відділу освіти Бердичівської РДА для прийняття, підписання і оплати наступні акти форми КБ-2в, що підтверджено довідками КБ-3:Акт №1 за грудень 2012 року на суму 190428,62грн;

Акт №2 за грудень 2012 року на суму   43498,56грн;

Акт №3 за грудень 2012 року на суму 186028,27грн;

Акт №4 за грудень 2012 року на суму   89898,00грн;

Акт №5 за грудень 2012 року на суму   70028,40грн;

Акт№10 за грудень 2012 року на суму 63830,40грн;

Акт №4 за листопад 2012 року на суму 33955,74грн;

Акт № б/н за грудень 2012 року на суму 31418,40грн;

Акт № б/н за грудень 2012 року на суму 14527,20грн;

Акт № б/н за грудень 2012 року на суму 42254,40грн;

Акт № б/н за грудень 2012 року на суму 112094,40грн;

Акт № б/н за грудень 2012 року на суму     1281,76грн;

Акт № б/н за грудень 2012 року на суму   26100,00грн;

Акт № б/н за грудень 2012 року на суму   15367,20грн;

Акт № б/н за грудень 2012 року на суму   80733,31грн;

Акт № б/н за грудень 2012 року на суму 104510,40грн;

Акт № б/н за лютий  2013 року на суму     12586,80грн.

Разом на суму 1118541,86грн, з яких пред'явлено до оплати згідно довідок форми КБ-3 на загальну суму 1118497,82грн. Вказані у актах підрядні роботи виконані у повному обсязі, які замовником прийнято до оплати і оплачено вартість робіт лише на суму 709086,39грн, заборгованість відповідача за виконані роботи становить 409411,43грн.

04.01.2013 та 15.11.2013 позивач направив на адресу відповідача вимогу та претензію №2/11 про погашення заборгованості, які залишені без відповіді та задоволення (а.с.103-105).

Із змісту позовної заяви слідує, що причиною виникнення спору стало не виконання відповідачем зобов'язання по оплаті підрядних робіт за договором від 03.09.2012 року.

Різниця між вартістю фактично виконаних позивачем робіт та сумою перерахованих відповідачем грошових коштів, а також інфляційні та річні за прострочення виконання зобов'язання складає ціну заявленого позову із врахуванням поданої позивачем заяви про зменшення розміру позовних вимог (а.с.40-41, т.3).

В письмових поясненнях відповідач позовні вимоги не визнає та просить відмовити в їх задоволенні повністю. Заперечення мотивовані тим, що відповідачем не були підписані та оплачені акти здавання-приймання виконаних робіт, зокрема, і з огляду на те, що вони не підписані технаглядом, що суперечить умовам укладеного договору.

Згідно висновку судової будівельно-технічної експертизи №8641 від 15.07.2016, який долучено до матеріалів справи (а.с.91-175 т.2), будівельні роботи, виконані ПП "Торгімплекс" з реконструкції адмінбудівлі під ОСОБА\_4 ступенів в с.Бистрик Бердичівського району Житомирської області, зазначені в актах виконаних робіт за грудень 2012, лютий 2013, частково відповідають проектній та тендерній документації.

Вартість фактично виконаних будівельних робіт по реконструкції адмінбудівлі під ОСОБА\_4 ступенів на 144 місця в с.Бистрик Бердичівського району Житомирської області (1 черга будівництва), що зазначені у виконавчій документації /т.1, а.с.27-100/, виконання яких передбачалося договором №1 про закупівлю робіт за державні кошти від 03 вересня 2012 року та проектною документацією, становить 77273,71грн. з урахуванням ПДВ.

У досліджуваній експертом виконавчій документації також наявні додаткові роботи, що не передбачені умовами договору №1 про закупівлю робіт за державні кошти від 03 вересня 2012 року та проектною документацією, при цьому необхідність виконання яких визначено актом від 22.10.2012 /т.2, а.с.55/. Погоджений кошторис на виконання додаткових робіт, не врахованих проектною документацією, для дослідження не представлений.

Порушень вимог щодо якості виконання робіт по реконструкції адмінбудівлі під ОСОБА\_4 ступенів в с.Бистрик Бердичівського району Житомирської області, за результатами візуально-інструментального дослідження, не встановлено.

Досліджувана виконавча документація /т.1, а.с.27-100/ за формою та порядком складання відповідає вимогам нормативних документів.

Перелік та обєм будівельних робіт, а також одиничні розцінки, що зазначені в представлених на дослідження актах виконаних будівельних робіт по реконструкції адмінбудівлі під ОСОБА\_4 ступенів на 144 місця в с.Бистрик Бердичівського району Житомирської області (1 черга будівництва), частково відповідають умовами договору підряду від 03 вересня 2012 року №1, що є порушенням вимог нормативно-правових актів у галузі будівництва.

Відповідно до нормативно правових актів та умов договору №1 про закупівлю робіт за державні кошти від 03 вересня 2012 року, акти виконаних будівельних робіт (форми КБ-2в) по реконструкції адмінбудівлі під ОСОБА\_4 ступенів на 144 місця в с.Бистрик Бердичівського району Житомирської області (1 черга будівництва) підлягають перевірці та погодженню з представником технічного нагляду за будівництвом.

У відповідності до [ст. 42 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_446/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#446) висновок експерта для господарського суду не є обов"язковим і оцінюється господарським судом за правилами, встановленими [ст. 43 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_455/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#455).

Оцінюючи подані докази та наведені обґрунтування, а також наданого експертом висновку, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому засіданні всіх обставин справи в їх сукупності, суд дійшов висновку про часткове задоволення позовних вимог з огляду на таке.

[Стаття 11 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843042/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843042) вказує, що цивільні права та обов'язки виникають із дій осіб, що передбачені актами цивільного законодавства, а також із дій осіб, що не передбачені цими актами, але за аналогією породжують цивільні права та обов'язки, й серед підстав виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема, передбачає договори та інші правочини.

Як зазначено в [ст.174 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1210/ed_2016_06_02/pravo1/T030436.html?pravo=1#1210), господарські зобов'язання можуть виникати, зокрема, із господарського договору та інших угод, передбачених законом, а також з угод, не передбачених законом, але таких, які йому не суперечать.

Відповідно до [ст.509 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843578/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843578) зобов'язанням є правовідносини, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку. Таке ж положення містить і [ст.173 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1206/ed_2016_06_02/pravo1/T030436.html?pravo=1#1206), в якій зазначено, що господарським визнається зобов'язання, що виникає між суб'єктом господарювання та іншим учасником (учасниками) відносин у сфері господарювання з підстав, передбачених цим Кодексом, в силу якого один суб'єкт (зобов'язана сторона, у тому числі боржник) зобов'язаний вчинити певну дію господарського чи управлінсько-господарського характеру на користь іншого суб'єкта (виконати роботу, передати майно, сплатити гроші, надати інформацію тощо), або утриматися від певних дій, а інший суб'єкт (управнена сторона, у тому числі кредитор) має право вимагати від зобов'язаної сторони виконання її обов'язку.

Відповідно до [ст. 526 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843595/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843595), [ст. 193 Господарського кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1318/ed_2016_06_02/pravo1/T030436.html?pravo=1#1318) зобов"язання має виконуватись належним чином відповідно зо умов договору, вимог закону, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту, інших вимог, що звичайно ставляться.

З підписанням 03.09.2012 року сторонами договору №1, між ними виникли правовідносини, регулювання яких здійснюється § 3 (Будівельний підряд) [Глави 61 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843918/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843918) (Підряд) (ст.ст.[837-864](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843919/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843919), [875-886 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843957/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843957)), ст.[ст. 317-323 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1980/ed_2016_06_02/pravo1/T030436.html?pravo=1#1980).

Згідно ч.1 [ст.875 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843957/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843957) за договором будівельного підряду підрядник зобов'язується збудувати і здати у встановлений строк об'єкт або виконати інші будівельні роботи відповідно до проектно-кошторисної документації, а замовник зобов'язується надати підрядникові будівельний майданчик (фронт робіт), передати затверджену проектно-кошторисну документацію, якщо цей обов'язок не покладається на підрядника, прийняти об'єкт або закінчені будівельні роботи та оплатити їх.

Договір будівельного підряду укладається на проведення нового будівництва, капітального ремонту, реконструкції (технічного переоснащення) підприємств, будівель (зокрема житлових будинків), споруд, виконання монтажних, пусконалагоджувальних та інших робіт, нерозривно пов'язаних з місцезнаходженням об'єкта.

До договору будівельного підряду застосовуються положення цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1), якщо інше не встановлено законом.

Відповідно до [ст.877 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843959/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843959) підрядник зобов'язаний здійснювати будівництво та пов'язані з ним будівельні роботи відповідно до проектної документації, що визначає обсяг і зміст робіт та інші вимоги, які ставляться до робіт та до кошторису, що визначає ціну робіт.

Підрядник зобов'язаний виконати усі роботи, визначені у проектній документації та в кошторисі (проектно-кошторисній документації), якщо інше не встановлено договором будівельного підряду.

Підрядник, який виявив у ході будівництва не враховані проектною документацією роботи і необхідність у зв'язку з цим проведення додаткових робіт і збільшення кошторису, зобов'язаний повідомити про це замовника (ч.3 [ст.877 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843959/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843959)).

Якщо підрядник не виконав обов'язку, встановленого частиною третьою цієї статті, він позбавляється права вимагати від замовника плату за виконані додаткові роботи і права на відшкодування завданих цим збитків (ч.4 [ст.877 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843959/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843959)).

Як вбачається з матеріалів справи, представниками замовника та підрядника визначено факт необхідності виконання додаткових робіт по реконструкції адмінбудівлі під ОСОБА\_4 ступенів на 144 місця в с.Бистрик Бердичівського району Житомирської області (1 черга будівництва), які не були передбачені проектною документацією, про що складено акт від 22.10.2012 (а.с.55 т.2).

Проте матеріалів справи не містять доказів того, що сторонами при виконанні підрядних робіт погоджувались зміни в проектну документацію.

Частиною 4 [статті 879 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843961/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843961) встановлено, що оплата робіт провадиться після прийняття замовником збудованого об'єкта (виконаних робіт), якщо інший порядок розрахунків не встановлений за погодженням сторін.

Умовами п.п.4.1, 4.3 договору встановлено, що розрахунки проводяться шляхом оплати замовником після підписання акта приймання виконаних підрядних робіт форми КБ-2в та довідки про вартість виконаних підрядних робіт форми КБ-3. Замовник підписує акт приймання виконаних робіт після його підписання технаглядом.

Як зазначив експерт, п. 29 загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, що затверджені [постановою Кабінету Міністрів України від 1 серпня 2005 р. №668](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_12_28/pravo1/KP050668.html?pravo=1), замовника зобов'язано забезпечити здійснення технічного нагляду протягом усього періоду будівництва об'єкта в порядку, встановленому законодавством.

Пунктом 77 даних умов передбачено, що з метою контролю за відповідністю робіт та матеріальних ресурсів установленим вимогам замовник забезпечує здійснення технічного нагляду за будівництвом у порядку, встановленому законодавством.

Здійснення технічного нагляду за будівництвом об'єктів є складовою функцій замовника. Відповідно до ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва", який носить обов'язковий характер при визначенні вартості будівництва об'єктів, що споруджуються за рахунок бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії, утримання служби замовника будівництва (у тому числі технагляд) здійснюється за рахунок коштів, передбачених у главі 10 зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва (ЗКР).

Разом з тим, доказів в підтвердження того факту, що спірні акти виконаних будівельних робіт (форми КБ-2в) по реконструкції адмінбудівлі під ОСОБА\_4 ступенів на 144 місця в с.Бистрик Бердичівського району Житомирської області (1 черга будівництва) погоджені з представником технічного нагляду за будівництвом матеріали справи не містять.

Судова будівельно-технічна експертиза виконана компетентним експертом, який не вийшов за межі своїх повноважень, надана повнота відповідей на порушені питання, встановлена узгодженість між дослідницькою частиною та підсумковим висновком експерта.

Враховуючи вищевикладене, суд приходить висновку, що правомірною, обгрунтованою і такою, що відповідає умовам укладеного між сторонами договору і вимогам чинного законодавства, є визначена експертом сума 77273,71грн. (з урахуванням ПДВ), що становить вартість фактично виконаних будівельних робіт по реконструкції адмінбудівлі під ОСОБА\_4 ступенів на 144 місця в с.Бистрик Бердичівського району Житомирської області (1 черга будівництва), що зазначені у виконавчій документації, виконання яких передбачалося договором №1 про закупівлю робіт за державні кошти від 03 вересня 2012 року та проектною документацією.

Крім суми основного боргу, позивач просить стягнути з відповідача 300567,71грн. - інфляційних та 20863,00грн. - 3% річних за період з  19.12.2013 по 01.09.2015.

[Статтею 610 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843682/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843682) передбачено, що порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання).

Згідно [ст.611 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843683/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843683) у разі порушення зобов'язання настають правові наслідки, встановлені договором або законом.

Відповідно до [ст. 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Позивачем розмір інфляційних та 3% річних обраховано за період з 19.12.2013 по 01.09.2015 із суми боргу 409411,43грн.

З урахуванням обставин даної справи, умов договору стосовно строків проведення розрахунків, а також рекомендацій Верховного Суду України щодо порядку застосування індексів інфляції при розгляді судових справ №62-97р від 03.04.1997р., господарський суд встановив, що правомірним є нарахування інфляційних і 3% річних за вказаний позивачем період, однак із суми боргу 77273,71грн.

Таким чином, інфляційні становлять 56063,55грн., 3% річних - 3944,13грн.

Як визначає [ст.32 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_385/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#385), доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення спору.

Відповідно до [ст. 34 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_398/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#398) докази подаються сторонами та іншими учасниками судового процесу. Обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

За змістом [статті 33 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_395/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#395) обов'язок доказування та подання доказів розподіляється між сторонами, виходячи з того, хто посилається на юридичні факти, які обґрунтовують його вимоги і заперечення.

Враховуючи викладене, суд приходить до висновку, що позовні вимоги в частині стягнення  77273,71грн. - основного боргу; 56063,55грн. - інфляційних та 3944,13грн. - 3% річних обґрунтовані, заявлені відповідно до вимог чинного законодавства, підтверджуються належними доказами, наявними в матеріалах справи, та підлягають задоволенню. В іншій частині позову суд відмовляє.

Витрати по сплаті судового збору та за проведення судової експертизи покладаються на відповідача пропорційно сумі задоволених вимог за правилами [ст.49 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_490/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#490).

Керуючись ст.ст.[33](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_395/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#395),[34](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_398/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#398),[43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_455/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#455),[44](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466460/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#466460),[49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_490/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#490),[82-85 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#779), господарський суд

**ВИРІШИВ:**

1. Позов задовольнити частково.

2. Стягнути з Відділу освіти Бердичівської районної державної адміністрації (13360, Житомирська область, м. Бердичів, вул. Садова, 4, код ЄДРПОУ 02143005)

- на користь Приватного підприємства "Торгімпекс" (10005, м. Житомир, вул.Піонерська, 27, код ЄДРПОУ 31191812):

- 77273,71грн. - основного боргу;

- 56063,55грн. - інфляційних;

-   3944,13грн. - 3% річних;

-   3662,88грн. - вартості експертизи;

-   2059,22грн. - судового збору.

3. В решті позову відмовити.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.

Апеляційна скарга подається на рішення місцевого господарського суду протягом десяти днів з дня його оголошення. У разі якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частину рішення, зазначений строк обчислюється з дня підписання рішення, оформленого відповідно до [статті 84 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_813/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#813).

Повне рішення складено: 12 жовтня 2016 року.

Суддя                                                                     Терлецька-Байдюк Н.Я.

Віддрукувати: 1 - в справу