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**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

18.10.2016**Справа №910/5251/16За позовом**          Публічного акціонерного товариства "САН ІНБЕВ УКРАЇНА"

**до**                              Товариства з обмеженою відповідальністю "ЄВРО "НІКА"

**про**           зобов'язання замінити неякісний товар

**Суддя  Турчин С.О.**

**Представники сторін:**

від позивача:                    Куценко А.О. (довіреність б/н від 08.12.2015)

від відповідача:           не з'явились

**ОБСТАВИНИ СПРАВИ:**

Публічне акціонерне товариство "САН ІНБЕВ УКРАЇНА" (позивач) звернулось до Господарського суду міста Києва з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю "ЄВРО "НІКА" (відповідач) про зобов'язання замінити неякісний товар, а саме замінити 107 монетниць "Чернігівське" неналежної якості на аналогічні 107 штук монетниць "Чернігівське" належної якості.

Позовні вимоги мотивовані наступними обставинами:

- 07.10.2014 між позивачем та відповідачем укладено договір поставки № 25, додаткову угоду № 1 до договору поставки № 25 від 07.10.2014, а також Специфікацію № 1;

- на виконання умов договору № 25 від 07.10.2014 відповідач передав, а позивач прийняв 10     000 штук монетниць "Чернігівське";

- у процесі експлуатації товару позивачем були виявлені недоліки 5556 одиниць товару, поставленого відповідачем, про що складено Акт про встановлення дефектів (недоліків) продукції від 22.10.2015, а тому позивач просить замінити 107 монетниць "Чернігівське" неналежної якості на аналогічні 107 штук монетниць "Чернігівське" належної якості.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 25.03.2016 порушено провадження у справі № 910/5251/16 та призначено її до розгляду на 14.04.2016.

13.04.2016 через відділ діловодства суду від позивача надійшли пояснення по справі.

В судове засідання 14.04.2016 з'явились представник позивача, заявив клопотання про призначення судової експертизи, надав щодо нього пояснення та щодо підстав необхідності призначення вказаної експертизи, просив суд задовольнити заявлене клопотання.

В судовому засіданні 14.04.2016 з'явились представники відповідача та зазначили, що позивачем передчасно заявлено клопотання про призначення судової експертизи.

В судовому засіданні 14.04.2016 представники сторін надали суду спільне клопотання про продовження строку вирішення спору.

В судовому засіданні 14.04.2016 суд вирішив відкласти розгляд клопотання про призначення судової експертизи та клопотання про продовження строку вирішення спору та оголосив перерву до 12.05.2016 на підставі [ст. 77 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_719/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#719).

12.05.2016 через відділ діловодства суду від відповідача надійшов відзив на позовну заяву, у якому останній заперечив проти задоволення позовних вимог та зазначив, що відповідач не отримував претензії позивача від 23.10.2015, матеріали справи не містять роздруківок фотографій дефектів монетниць "Чернігівське", що ставить під сумнів наявність дефектної продукції, Акт про встановлення дефектів (недоліків) продукції від 22.10.2015 не є належним доказом фіксації дефектної продукції. Крім того, відповідач зазначив, що заявлені вимоги не можуть бути задоволені в силу перебігу піврічного строку після закінчення гарантійного та того, що жодним доказом не підтверджується виникнення та фіксація таких дефектів саме в гарантійні строки.

В судове засідання 12.05.2016 з'явились представники позивача та відповідача.

В судовому засіданні 12.05.2016 представник позивача надав письмові пояснення для долучення до матеріалів справи та надав суду пояснення по суті позовних вимог, підтримав вимоги з підстав викладених в позові та просив суд задовольнити раніше заявлене клопотання про призначення судової експертизи.

В судовому засіданні 12.05.2016 представники відповідача надали відзив для долучення до матеріалів справи та надали суду пояснення по справі, підтримали викладені у відзиві обставини, заперечили позовні вимоги та заперечили проти призначення судової експертизи.

У судовому засіданні 12.05.2016 представник відповідача надав клопотання, у якому зазначив питання, які слід поставити судовому експерту.

В судовому засіданні 12.05.2016 судом було розглянуто раніше заявлене клопотання про продовження строку вирішення спору та оголошено перерву у судовому засіданні до 26.05.2016.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 12.05.2016 продовжено строк вирішення спору у справі № 910/5251/16 на 15 днів.

19.05.2016 через відділ діловодства суду від позивача надійшло пояснення з долученими до нього фотокартками монетниць "Чернігівське".

У судове засіданні 26.05.2016 з'явились представники сторін.

Представник позивача в судовому засіданні підтримав раніше заявлене клопотання про призначення судової експертизи, просив суд його задовольнити.

Представники відповідача заперечили проти призначення судової експертизи.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 26.05.2016 призначено у справі №910/5251/16 судову експертизу, проведення якої доручено Київському науково-дослідному інституту судових експертиз Міністерства юстиції України та зупинено провадження у справі.

Через відділ діловодства суду від Київського науково-дослідного інституту судових експертиз надійшов лист вих. № 9928-15 щодо неможливості проведення судової експертизи та матеріали справи № 910/5251/16.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 12.07.2016 поновлено провадження у справі № 910/5251/16 та призначено її до розгляду на 21.07.2016.

В судове засідання 21.07.2016 з'явився представник позивача.

Представник відповідача в судове засідання 21.07.2016 не з'явився, про причини неявки суд не повідомив.

В судовому засіданні 21.07.2016, суд, заслухавши представника позивача, дійшов висновку про необхідність направлення матеріалів даної справи до Незалежного інституту судових експертиз для проведення судової експертизи.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 21.07.2016 доручено Незалежному інституту судових експертиз проведення судової експертизи у справі № 910/5251/16, провадження у справі № 910/5251/16 зупинено.

03.10.2016 через відділ діловодства суду від Незалежного інституту судових експертиз надійшов лист вих. № 565 від 29.09.2016 та матеріали справи № 910/5251/16.

Так, у зазначеному листі Незалежний інститут судових експертиз зазначає, що ухвалою суду оплату за експертизу покладено на позивача, у зв'язку з чим на адресу ПАТ "САН ІНБЕВ УКРАЇНА" було направлено рахунок-фактуру.

Станом на 29.09.2016 до інституту не надійшло оплати за експертизу, а тому Незалежний інститут судових експертиз повернув матеріали справи № 910/5251/16 до суду, а ухвалу суду від 21.07.2016 залишив без виконання.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 05.10.2016 поновлено провадження у справі № 910/5251/16, розгляд справи призначено на 18.10.2016.

У судове засідання 18.10.2016 з'явився представник позивача, підтримав позовні вимоги, просив суд їх задовольнити, надав пояснення щодо неоплати судової експертизи.

Представник відповідача у судове засідання 18.10.2016 не з'явився, про причини неявки суд не повідомив, про час та місце розгляду справи повідомлявся належним чином.

У випадку нез'явлення в засідання господарського суду представників обох сторін або однієї з них справа може бути розглянута без їх участі, якщо неявка таких представників не перешкоджає вирішенню спору (п. 3.9.2.  [постанови Пленуму Вищого господарського суду України № 18 від 26.12.2011 "Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_07_14/pravo1/SDD00044.html?pravo=1)).

Водночас, судом, враховано, що у відповідності до ч. 1  [ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815), кожен при вирішенні судом питання щодо його цивільних прав та обов'язків має право на судовий розгляд упродовж розумного строку. Перевищення розумних строків розгляду справ становить порушення прав, гарантованих пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав і основних свобод людини.

Враховуючи вищенаведене та те, що наявні у матеріалах справи документи достатні для прийняття повного та обґрунтованого судового рішення, з метою запобігання безпідставному затягуванню розгляду справи, в судовому засіданні 18.10.2016 було оголошено вступну та резолютивну частини рішення, відповідно до  [ст. 85 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_644987/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#644987).

Розглянувши надані документи та матеріали, заслухавши пояснення представника позивача, з'ясувавши обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, об'єктивно оцінивши в сукупності докази, які мають значення для розгляду справи та вирішення спору по суті, суд

**ВСТАНОВИВ:**

07.10.2014 між Публічним акціонерним товариством "САН ІНБЕВ УКРАЇНА" (далі - покупець) та Товариством з обмеженою відповідальністю "ЄВРО "НІКА" (далі - постачальник) укладено договір поставки № 25 (далі - Договір), відповідно до п. 1.1 якого постачальник зобов'язується передавати у власність покупця продукцію, а покупець зобов'язується прийняти та оплатити її на умовах, визначених у цьому Договорі.

Пунктом 1.2 Договору встановлено, що конкретний перелік продукції, строки постачання, а також її вартість встановлюються сторонами шляхом підписання додаткових угод до цього Договору, які є його невід'ємними частинами. Дизайн та інші характеристики продукції погоджуються сторонами в специфікаціях на продукцію, які є додатками до відповідних додаткових угод. В специфікації зазначаються ескіз та інші характеристики продукції. До специфікації, у випадках необхідності, можуть додаватися оригінал-макети.

Додатковою угодою № 1 до Договору сторони погодили поставку монетниць «Чернігівське» у кількості 10  000 штук на склад замовника, загальною вартістю 552  240,00 грн.

Крім того, у Специфікації № 1 до договору сторони погодили дизайн та характеристики продукції, яка постачається за цим Договором.

На виконання умов Договору відповідач поставив, а позивач прийняв 10  000 штук монетниць «Чернігівське», що підтверджується наступними видатковими накладними: № РН - 000022 від 07.11.2014; № РН-000023 від 21.11.2014; № РН-000024 від 25.11.2014; № РН - 000025 від 09.12.2014; № РН - 000026 від 09.12.2014; № РН-000027 від 09.12.2014; № РН-000028 від 09.12.2014.

Відповідно до п. 5.2 Договору, приймання продукції здійснюється за кількістю - згідно з видатковими накладними або актами прийому-передачі, за якістю - відповідно до сертифіката якості, наданого під час відвантаження продукції, та шляхом співставлення фактичної якості продукції та якісних показників продукції, погоджених відповідними специфікаціями на продукцію, а також оригінал-макетами.

За твердженням позивача, станом на дату поставки продукції (монетниць «Чернігівське») їх перевірка позивачем свідчила про відповідність їхнього зовнішнього вигляду зображенню, яке передбачено Специфікацією № 1 до додаткової угоди №1 від 07.10.2014 до договору.

Згідно з п. 6.3 Договору, постачальник гарантує якість продукції протягом 1 (одного) року з моменту її передачі покупцю.

Позивач, звертаючись до суду з даним позовом, зазначає, що  у процесі експлуатації товару позивачем були виявлені недоліки 5556 одиниць товару, поставленого відповідачем, про що складено Акт про встановлення дефектів (недоліків) продукції від 22.10.2015, а тому позивач просить замінити 107 монетниць "Чернігівське" неналежної якості на аналогічні 107 штук монетниць "Чернігівське" належної якості.

Дослідивши наявні матеріали справи, оцінюючи надані докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді всіх обставин справи в їх сукупності, суд дійшов висновку про відмову у задоволенні позовних вимог, з наступних підстав.

Відповідно до ч. 1, 2 [ст. 509 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843578/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843578) зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку. Зобов'язання виникають з підстав, встановлених        [статтею 11 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843042/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843042).

Згідно зі [ст. 11 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843042/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843042) цивільні права та обов'язки виникають із дій осіб, що передбачені актами цивільного законодавства, а також із дій осіб, що не передбачені цими актами, але за аналогією породжують цивільні права та обов'язки; підставами виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема, є договори та інші правочини.

Частиною 1 [ст. 626 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843699/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843699)        визначено, що договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

Згідно зі [ст. 628 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843701/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843701) зміст договору становлять умови (пункти), визначені на розсуд сторін і погоджені ними, та умови, які є обов'язковими відповідно до актів цивільного законодавства.

Укладений між сторонами Договір за своєю правовою природою є Договором поставки.

Відповідно до [ст. 712 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843787/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843787) за договором поставки продавець (постачальник), який здійснює підприємницьку діяльність, зобов'язується передати у встановлений строк (строки) товар у власність покупця для використання його у підприємницькій діяльності або в інших цілях, не пов'язаних з особистим, сімейним, домашнім або іншим подібним використанням, а покупець зобов'язується прийняти товар і сплатити за нього певну грошову суму.

До договору поставки застосовуються загальні положення про купівлю-продаж, якщо інше не встановлено договором, законом або не випливає з характеру відносин сторін.

Згідно ч. 1 [ст. 626 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843699/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843699)  договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

Відповідно до [ст. 655 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843730/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843730) за договором купівлі-продажу одна сторона (продавець) передає або зобов'язується передати майно (товар) у власність другій стороні (покупцеві), а покупець приймає або зобов'язується прийняти майно (товар) і сплатити за нього певну грошову суму.

Так, на виконання умов Договору, відповідач поставив позивачу продукцію, обумовлену Договором, Додатковою угодою № 1 та Специфікацією, на підтвердження чого до матеріалів справи долучено копії видаткових накладних, № РН - 000022 від 07.11.2014; № РН-000023 від 21.11.2014; № РН-000024 від 25.11.2014; № РН - 000025 від 09.12.2014; № РН - 000026 від 09.12.2014; № РН-000027 від 09.12.2014; № РН-000028 від 09.12.2014, що підтверджують поставку 10  000 штук монетниць «Чернігівське».

[Статтею 673 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843748/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843748) передбачено, що продавець повинен передати покупцеві товар, якість якого відповідає умовам договору купівлі-продажу. У разі відсутності в договорі купівлі-продажу умов щодо якості товару продавець зобов'язаний передати покупцеві товар, придатний для мети, з якою товар такого роду звичайно використовується. Якщо продавець при укладенні договору купівлі-продажу був повідомлений покупцем про конкретну мету придбання товару, продавець повинен передати покупцеві товар, придатний для використання відповідно до цієї мети. Якщо законом встановлено вимоги щодо якості товару, продавець зобов'язаний передати покупцеві товар, який відповідає цим вимогам. Продавець і покупець можуть домовитися про передання товару підвищеної якості порівняно з вимогами, встановленими законом.

У [ст.674 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843749/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843749) зазначено, що відповідність товару вимогам законодавства підтверджується способом та в порядку, встановленими законом та іншими нормативно-правовими актами.

Товар, який продавець передає або зобов'язаний передати покупцеві, має відповідати вимогам щодо його якості в момент його передання покупцеві, якщо інший момент визначення відповідності товару цим вимогам не встановлено договором купівлі-продажу.     Договором або законом може бути встановлений строк, протягом якого продавець гарантує якість товару (гарантійний строк). Гарантія якості товару поширюється на всі комплектуючі вироби, якщо інше не встановлено договором ([ст.675 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843750/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843750)).

Як свідчать матеріали справи та  підтверджується письмовими поясненнями позивача, при прийманні товару, представниками позивача жодних зауважень щодо якості поставленого товару висловлено не було, їх візуальна перевірка позивачем свідчила про відповідність їхнього зовнішнього вигляду зображенню, яке передбачено Специфікацією № 1 до додаткової угоди №1 від 07.10.2014 до договору.

Згідно з п. 6.3 Договору, постачальник гарантує якість продукції протягом 1 (одного) року з моменту її передачі покупцю.

За твердженнями позивача, недоліки у поставленій відповідачем продукції було виявлено в процесі користування продукцією.

22.10.2015 представниками позивача у складі: голова комісії - менеджер з рекламних матеріалів пляшкового пива ОСОБА\_3, члени комісії: старший юрисконсульт ОСОБА\_4, бухгалтер ОСОБА\_5, складено Акт про встановлення дефектів (недоліків) продукції.

Зі змісту даного Акту вбачається, що 01.10.2015 - 22.10.2015 була досліджена інформація, отримана від працівників позивача про те, що монетниці  «Чернігівське» суттєво втратили свій первинний зовнішній вигляд, а саме нанесені на поле (лицьовий, верхній бік) товару зображення та текст (приблизно до 95% площі) зникли. За отриманою комісією інформацією, загальна кількість монетниць з дефектами (недоліками), виявленими в межах встановленого договором річного строку, протягом якого постачальник гарантував їх якість, становить 5  556 штук. При цьому, а Акті про встановлення дефектів (недоліків) продукції зазначено, що всі монетниці витребувані комісією для додаткового дослідження.

Відповідно до положень [ст. 680 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843755/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843755), покупець має право пред'явити вимогу у зв'язку з недоліками товару за умови, що недоліки виявлені в строки, встановлені цією статтею, якщо інше не встановлено договором або законом. Якщо на товар встановлено гарантійний строк, покупець має право пред'явити вимогу у зв'язку з недоліками товару, які були виявлені протягом цього строку.

До вимог у зв'язку з недоліками проданого товару застосовується позовна давність в один рік, яка обчислюється від дня виявлення недоліків у межах строків, встановлених [статтею 680 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843755/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843755), а якщо на товар встановлено гарантійний строк (строк придатності), - від дня виявлення недоліків у межах гарантійного строку (строку придатності) (ч. 1 [ст. 681 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843756/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843756)).

30.10.2015 позивач звернувся до відповідача із претензією про усунення дефектів товару, виявлених протягом гарантійного строку, або заміну такого товару та про сплату штрафу.

Наявність недоліків товару, на які посилається заявник в якості обґрунтування заявлених позовних вимог, не свідчить про постачання саме неякісного товару, оскільки такі недоліки утворились під час експлуатації монетниць.

Жодних доказів про проведення додаткових досліджень 5  556 штук монетниць для становлення дефектів особами, які мають відповідні знання в галузі досліджуваної продукції, матеріали справи не містять.

Позивач, обґрунтовуючи позовні вимоги стверджує, що недоліки товару є однотипними та полягають у суттєвій втраті товаром його погодженого специфікацією №1 від 07.10.2014 первинного зовнішнього вигляду, а саме частковому зникненні зображень та тексту, які відповідно до специфікації  №1 від 07.10.2014 були нанесені на поле (лицьовий, верхній бік) товару. За твердженням позивача, вказані дефекти виникли та виявлені в межах річного встановленого договором поставки № 25 річного строку, протягом якого відповідач гарантував їх якість.

Відповідно до положень [статті 269 Господарського кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1701/ed_2016_06_02/pravo1/T030436.html?pravo=1#1701), постачальник (виробник) зобов'язаний за свій рахунок усунути дефекти виробу, виявлені протягом гарантійного строку, або замінити товари, якщо не доведе, що дефекти виникли внаслідок порушення покупцем (споживачем) правил експлуатації або зберігання виробу. У разі усунення дефектів у виробі, на який встановлено гарантійний строк експлуатації, цей строк продовжується на час, протягом якого він не використовувався через дефект, а при заміні виробу гарантійний строк обчислюється заново від дня заміни. У разі поставки товарів неналежної якості покупець (одержувач) має право стягнути з виготовлювача (постачальника) штраф у розмірі, передбаченому [статтею 231 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1515/ed_2016_06_02/pravo1/T030436.html?pravo=1#1515), якщо інший розмір не передбачено законом або договором.

Таким чином, суд дійшов висновку, що для правильного вирішення спору у даній справі, необхідним є встановлення чи відповідає якість кожної зі 107 штук монетниць "Чернігівське", тій якості, яка передбачена специфікацією №1 від 07.10.2014; чи дійсно 107 штук монетниць "Чернігівське" містить дефекти (недоліки); які причини виникнення таких дефектів (недоліків) та який час їх виникнення, оскільки Акт про встановлення дефектів (недоліків) продукції від 22.10.2015 не підтверджує зазначені обставини.

Враховуючи зазначені обставини, 26.05.2016 у справі було призначено судову експертизу, за клопотанням позивача, на вирішення якої поставлено наступні питання: чи відповідають матеріал, ламінація, вакуум формовка, зображення та текст, наявні на полі (лицьовому, верхньому боці) кожної із 107 штук Монетниць "Чернігівське", матеріалу, ламінації, вакуумформовці, зображенню та тексту, які мають бути наявні на полі (лицьовому, верхньому боці) Монетниць "Чернігівське", відповідно до Специфікації № 1 до додаткової угоди № 1 до Договору поставки № 25 від 07.10.2014, що передані за видатковим накладним: № РН - 000022 від 07.11.2014; № РН-000023 від 21.11.2014; № РН-000024 від 25.11.2014; № РН - 000025 від 09.12.2014; № РН - 000026 від 09.12.2014; № РН-000027 від 09.12.2014; № РН-000028 від 09.12.2014; чи відповідає якість кожної із 107 штук Монетниць "Чернігівське" в частині наявних на їхньому полі (лицьовому, верхньому боці) матеріалу, ламінації, вакуумформовці, зображеннях та тексті тій якості Монетниць "Чернігівське", яка передбачена в цій же частині (зображення, текст, матеріал, ламінація, вакуумформовка) Специфікацією № 1 до додаткової угоди № 1 до Договору поставки № 25 від 07.10.2014;  які причини дефектів, недоліків (у разі їх наявності) кожної із 107 штук Монетниць "Чернігівське" та час їх виникнення; чи могли виникнути дефекти, недоліки (у разі їх наявності) в процесі експлуатації кожної із 107 штук монетниць "Чернігівське" протягом гарантійного строку при наявності належної якості цих 107 штук монетниць "Чернігівське"; в який спосіб виникли (у разі їх наявності)  недоліки, дефекти 107 штук монетниць "Чернігівське", які надаються Публічним акціонерним товариством "САН ІНБЕВ УКРАЇНА" на дослідження (для огляду), та чи могли виникнути дефекти, недоліки (у разі наявності) внаслідок нормального зношування монетниць "Чернігівське" під час їх експлуатації.

Однак, позивачем не було здійснено оплату експертизи, а тому ухвала суду залишена без виконання.

Враховуючи викладене, суд зазначає, що Акт про встановлення дефектів (недоліків) продукції від 22.10.2015 не є належним доказом підтвердження недоліків (дефектів) продукції, а саме  107 штук монетниць "Чернігівське", оскільки, по-перше, Акт складений в односторонньому порядку лише представниками позивача; по-друге, зі змісту даного Акту вбачається, що сама продукція, а саме монетниці "Чернігівське" у кількості 107 штук, не досліджувалася; по-третє, доказів того, що голова комісії - менеджер з рекламних матеріалів пляшкового пива ОСОБА\_3, члени комісії: старший юрисконсульт ОСОБА\_4, бухгалтер ОСОБА\_5 мають відповідні знання у галузі досліджуваної продукції,  матеріали справи не місять.

Доказів проведення додаткових досліджень відповідними фахівцями та безпосереднього огляду  107 штук монетниць "Чернігівське" позивачем не надано.

З огляду на зазначене, суд дійшов висновку, що позивачем належними та допустимими доказами не доведено факту наявності дефектів (недоліків) продукції, поставленої відповідачем за Договором поставки № 25 від 07.10.2014, у кількості 107 штук монетниць "Чернігівське", які виникли протягом гарантійного терміну.

Щодо посилання позивача на фотокартки 107 штук монетниць "Чернігівське" та готовність забезпечити їх огляд у судовому засіданні, то суд зазначає, що станом на дату слухання справи у суді, огляд монетниць "Чернігівське" у кількості 107 штук не підтвердить факт виявлення недоліків у гарантійний термін, оскільки гарантійний термін з останньої поставки закінчився 09.12.2015.

Відповідно до ч. 1 [статті 32 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_385/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#385), доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд у визначеному законом порядку встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення господарського спору.

Частиною 1 [статті 33 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_395/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#395), визначено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Згідно із ч. 2 [ст. 34 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_398/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#398), обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Таким чином, з наведеного вище вбачається, що позивачем не доведено виникнення у гарантійний строк (дефектів) недоліків продукції, поставленої відповідачем за Договором поставки № 25 від 07.10.2014, у кількості 107 штук монетниць "Чернігівське".

За таких обставин, враховуючи вищевикладене, суд дійшов висновку про відмову у задоволенні позовних вимог Публічного акціонерного товариства "САН ІНБЕВ УКРАЇНА" про зобов'язання замінити неякісний товар.

Судові витрати за розгляд справи відповідно до ст. ст. [44](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466460/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#466460), [49 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_490/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#490) покладаються на позивача.

Керуючись ст. ст. [4](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_37/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#37), [32-34](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_385/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#385), [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_455/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#455), [49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_490/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#490), [82-85 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#779),  господарський суд

**ВИРІШИВ:**

В задоволенні позову відмовити повністю.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.

Повний текст рішення складено та підписано  24.10.2016.

**Суддя                                                                                                              С.О. Турчин**