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**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Від "08" листопада 2016 р.                                                     Справа № 906/52/16

Господарський суд Житомирської області у складі:

судді Кудряшової Ю.В.

за участю представників сторін:

від позивача: ОСОБА\_1 - довіреність №4 від 14.01.2016;

від відповідача:  ОСОБА\_2 - керівник,

                               ОСОБА\_3 - довіреність від 11.10.2016.

розглянув у відкритому судовому засіданні в м. Житомирі справу

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Терра Фуд"

до Товариства з обмеженою відповідальністю "Санрайз-Агро"

про розірвання договору №01/05/14 від 14.05.2014. та стягнення 1002171,49 грн.

Спір розглянуто в більш тривалий строк, ніж передбачено ч. 1 [ст. 69 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_667/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#667).

Позивач звернувся до суду з позовом про розірвання договору, укладеного між ТОВ "Терра Фуд" та ТОВ "Санрайз-Агро" від 14.05.2014 та про стягнення з відповідача на користь позивача завдані збитки в сумі 1002171,49 грн., з яких: 840000,00 грн. - сума попередньої оплати в рамках договору №01/05/14 від 14.05.2014, 62171,49 грн. - сума витрат на будівництво фундаменту з метою подальшого встановлення на ньому газифікатора, 1000000,00 грн. - упущена вигода.

Ухвалою господарського суду від 11.03.2016 задоволено клопотання позивача про призначення судової експертизи, призначено по справі № 906/52/16 судову експертизу, проведення якої доручено Незалежному інституту судових експертиз (04212, м. Київ, вул. Маршала Тимошенка, 21 корпус 3 офіс 7) з правом остаточного визначення виду даної експертизи. На вирішення експертизи поставлено ряд питань. Оплату за проведення експертизи покладено на позивача. Провадження по справі № 906/52/16 зупинено на час проведення судової експертизи.

В період часу, відведеного для судової експертизи на адресу господарського суду від Незалежного інституту судових експертиз надійшло повідомлення від 29.07.2016 № 431 про відсутність оплати призначеної експертизи. Одночасно суд повідомлено, що згідно п. 1.13. Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень ухвалу від 11.03.2016 у справі 906/52/16 залишено без виконання та повернуто копії документів, що направлялись для виконання судової експертизи.

Ухвалою господарського суду Житомирської області від 03.10.2016 провадження у справі поновлено та призначено судове засідання.

27.10.2016 позивачем подано письмові  пояснення , відповідно до яких останній пояснив, що керівництво прийняло рішення не оплачувати авансовий платіж за проведення судової експертизи через надмірно високу вартість.

Представник позивача позов підтримала у повному обсязі, з підстав викладених у позовній заяві.

Представники відповідача проти позовних вимог заперечили.

Щодо строку розгляду справи, суд вважає за необхідне зазначити наступне.

Відповідно до [ст. 69 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_667/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#667) спір має бути вирішено господарським судом у строк не більше двох місяців від дня одержання позовної заяви. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду спору, господарський суд ухвалою може продовжити строк розгляду спору, але не більш як на п'ятнадцять днів.

В даному випадку строк розгляду справи, з урахуванням клопотання сторін про його продовження на 15 днів сплинув.

Відповідно до [статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) від 04.11.1950 р., ратифікованої Україною 17.07.97 р., кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру.

Заслухавши пояснення представників сторін та дослідивши матеріали справи, господарський суд, -

**ВСТАНОВИВ:**

14.05.2014 між Товариством з обмеженою відповідальністю «Терра Фуд» (замовник/позивач) та Товариством з обмеженою відповідальністю «Санрайз-Агро» (виконавець/відповідач) укладено договір №01/05/14 (а.с.19-22), відповідно до якого замовник доручає, а виконавець приймає на себе обов'язок виконати роботи, поставку, а також монтаж газифікатора біомаси для виробництва біосинтез газу, який буде використовуватися, як правило, в котельній установці, з модернізацією обладнання існуючої котельної установки для забезпечення її біосинтез газом, як частковим паливом з будівельно-монтажними та пусконалагоджувальними роботами обладнання.

Згідно п. 1.2. договору строк виконання робіт виконавцем: з 02.06.2014 по 20.08.2014 при фінансування згідно календарного плану.

Відповідно до п. 2.1. за виконані роботи у відповідності з діючим договором замовник сплачує виконавцю (без врахування вартості фундаментальних робіт) - 2344023,26 грн. (два мільйони триста сорок чотири тисячі двадцять три гривні 26 коп.) в т.ч. ПДВ - 390670,54 грн.

Пунктом 2.3. договору передбачено, що замовник здійснює оплату по договору поетапно згідно Календарного плану наступним чином:

п. 2.3.1. Етап №1:

- передоплата у розмірі - 840400,00грн. сплачується замовником на протязі 3-х банківських днів з моменту підписання договору або з моменту отримання рахунку на поставку обладнання, наданого виконавцем або з моменту отримання рахунку на поставку обладнання, наданого виконавцем. Оплата здійснюється в національній валюті гривні.

п. 2.3.2. Етап №2:

- оплата у розмірі 351600,00грн. сплачується замовником на протязі 3-х банківських днів з моменту отримання рахунку на оплату робіт та проміжного акту приймання обладнання після демонстрації його роботи на потужностях виконавця, перед відправкою обладнання замовнику. Оплата здійснюється в національній валюті гривні.

п. 2.3.4. Етап №3:

- оплата у розмірі 234400,00грн. сплачується замовником на протязі 3-х банківських днів з моменту отримання рахунку на оплату робіт акту приймання обладнання, наданого виконавцем. Оплата здійснюється в національній валюті гривні.

п. 2.3.5. Етап №4:

- остаточний розрахунок по договору у розмірі 917523,26грн. здійснюється на протязі 4-х місяців згідно графіку платежів, узгодженому між замовником та виконавцем після підписання Акту прийомки-передачі обладнання відповідальними особами. Оплата здійснюється в національній валюті гривні.

Також п. 2.3. договору сторони погодили, що термін виконання робіт по кожному окремому етапу визначається згідно календарного плану (Додаток 1 до договору - а.с. 23) та починається з дати  перерахування передоплати за кожний окремий етап.

До кожного наступного етапу виконавець приступає після надходження коштів за попередній етап (п. 2.4. договору).

Обладнання приймається по товаро-транспортним накладним, що надаються виконавцем по довіреності замовника (п. 2.5 договору).

Також п.п. 3.6. договору передбачено, якщо нормативними актами передбачено проведення попередніх випробувань закінчених робіт або таке випробування викликане характером таких робіт, їх приймання-передача проводиться у разі позитивного результату попереднього випробування.

У разі виявлення в процесі приймання-передачі закінчених робіт недоліків, допущених з вини виконавця, виконавець у визначений замовником термін зобов'язаний усунути їх і повторно повідомити замовника про готовність до передачі закінчених робіт. Якщо виконавець не бажає чи не може усунути такі недоліки, замовник може, попередньо повідомивши виконавця, усунути їх своїми силами або із залученням третіх осіб. Витрати, пов'язані з усуненням недоліків замовником, компенсуються виконавцем. Якщо виявлені недоліки не можуть бути усунені виконавцем, замовником або третьою особою, замовник має право відмовитися від прийняття таких робіт або вимагати відповідного зниження договірної ціни чи компенсації збитків, за виключенням обладнання, придбаного замовником (п.п. 3.7. договору).

Цей договір набуває чинності з моменту підписання і діє до 31.12.2014 (п.п. 9.1. договору).

14.07.2014 між сторонами у справі підписано додаткову угоду №1 (а.с. 31-34) до договору №01/05/2014, відповідно до якого змінено строк виконання робіт з 21.07.2014 по 15.10.2014 при умові виконання графіку фінансування згідно календарного плану, а також відкореговано строки оплати робіт, передбачених договором.

Відповідно до додатку №1 "Календарний план" (в редакції додатково угоди №1 - а.с. 117) після здійсненої передоплати виконавець зобов'язався протягом 6-ти тижнів з дати передоплати виконати наступні роботи: комплектація обладнанням та комплектуючими матеріалами для забезпечення ефективної роботи газифікатора. Надання креслень фундаментів замовнику для виконання будівельних робіт. Випробування обладнання на потужностях виконавця з демонстрацією роботи представникам замовника.

На виконання умов договору позивач на підставі виставленого рахунку-фактури №СА-0000004 від 08.08.2014 сплатив 840000,00 грн. передоплати за проведення першого етапу робіт, що підтверджується платіжними дорученнями №3288 від 11.08.2014 на суму 350000,00 грн. та №372993051 від 14.08.2014 на суму 490000,00 грн. (а.с. 48-49).

Також позивачем, відповідно до креслень відповідача на виконання п. 6 додатку №2 (а.с. 24) до договору №01/05/14 від 14.05.2014, було збудовано фундамент, який у подальшому повинен був використовуватися для встановлення газифікатора. Загальна вартість робіт з будівництва фундаменту склала 62171,49 грн., що підтверджується карткою рахунку 1522 за жовтень 2010 року - жовтень 2015 року Тульчинської філії TOB «Терра Фуд» (а.с. 45-46).

Як вбачається з листа №11.14/1 від 05.11.2014 (а.с. 161) після виконання відповідачем робіт по етапу №1, а саме 31.10.2014 відбулась демонстрація роботи газифікатора біомаси ГБ-2,0 на площадці ТОВ "Санрайз-Агро".

За результатами пробного тестування зазначеного вище газифікатора позивач направив відповідачу звіт, згідно якого встановлено ряд недоліків в роботі устаткування.

В свою чергу 05.11.2014 за вих. №11.14/2 відповідач направив позивачу лист, що містить пояснення та шляхи усунення виявлених недоліків .

07.11.2014 засобами електронного зв'язку позивач направив лист, яким повідомляє ТОВ "Санрайз-Агро", що строки виконання робіт порушені, перспектив подальшого очікування немає, робота замовленого устаткування нестабільна. За таких обставин позивач просив розірвати договір №01/05/14 від 14.05.2014 з подальшим поверненням попередньої оплати та компенсацією витрат.

Обґрунтовуючи заявлені вимоги, позивач зазначає, що п.п. 2.3.2-2.3.3. договору встановлено, що друга частина оплати по етапу №2 сплачується після отримання від відповідача рахунку на оплату робіт та підписаного проміжного акту приймання обладнання, який підписується за наслідками демонстрації його роботи на потужностях виконавця.

Отже позивач звертає увагу на те, що за результатами пробного тестування, відповідач мав скласти проміжний акт який підписується за наслідками демонстрації роботи газифікатора біомаси ГБ-2,0 на потужностях виконавця, із зазначенням виявлених недоліків та відповідно мав розпочатись другий етап робіт, але Відповідач не вчинив жодних дій для виконання другого етапу договору, чим істотно відступив від умов договору.

Також ТОВ "Терра Фуд" зазначає, що основною метою укладення договору №01/05/14 від 14.05.2014 для позивача було отримання газифікатора біомаси ГБ-2,0 у встановлений строк, з метою отримання біосинтез газу, який повинен був у подальшому використовувався в енергетичних установках, що дозволило би значно зменшити споживання природного газу на підприємстві, зокрема для потреб виробництва. Загальна сума вигоди (економії) за період з вересня 2014 року по грудень 2015 року мала становити: 7 604 435 грн. без ПДВ.

Тому позивач, виходячи з положень ч. 2 [ст. 651 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843725/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843725) та вважаючи, що внаслідок істотного порушення умов договору відповідачем у позбавився того, на що він розраховував при укладенні договору, звернувся до суду з позовом про розірвання договору №01/05/14 від 14.05.2014.

Також позивач, виходячи з положень п.п. 5.1. договору та ч. 2 [ст. 224 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1480/ed_2016_06_02/pravo1/T030436.html?pravo=1#1480), просить суд стягнути з відповідача завдані збитки у сумі 1002171,49 грн., з яких: 840000,00 грн. - сума попередньої оплати в рамках договору №01/05/14 від 14.05.2014, 62171,49 грн. - сума витрат на будівництво фундаменту з метою подальшого встановлення на ньому газифікатора, 1000000,00 грн. - упущена вигода.

Заперечуючи проти позову, відповідач пояснив, що роботи по Етапу №1 виконані з запізненням через затримку постачання комплектуючих матеріалів для забезпечення ефективної роботи газифікатора, про що повідомляв замовника. Також була проведена демонстрація обладнання за участю представників замовника, за результатами якої  ТОВ "Терра Фуд" складено звіт з переліком недоліків, а відповідач роз'яснив зазначені недоліки та сповістив про готовність продовжувати роботи по договору №01/05/14 від 14.05.2014 надалі після отримання попередньої оплати.

Дослідивши в сукупності всі обставини та матеріали справи, проаналізувавши приписи чинного законодавства, що регулює спірні правовідносини, господарський суд приходить до висновку про відмову в задоволенні позову з огляду на таке.

Відповідно до [ст. 193 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1318/ed_2016_06_02/pravo1/T030436.html?pravo=1#1318) суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться. До виконання господарських договорів застосовуються відповідні положення [Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1) з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом.

Відповідно до [ст. 509 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843578/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843578) зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 [ст. 837 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843919/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843919) за договором підряду одна сторона (підрядник) зобов'язується на свій ризик виконати певну роботу за завданням другої сторони (замовника), а замовник зобов'язується прийняти та оплатити виконану роботу. Договір підряду може укладатися на виготовлення, обробку, переробку, ремонт речі або на виконання іншої роботи з переданням її результату замовникові.

Крім цього, частинами 1-4 ст. 188 [ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1) передбачено, що зміна та розірвання господарських договорів в односторонньому порядку не допускаються, якщо інше не передбачено законом або договором. Сторона договору, яка вважає за необхідне змінити або розірвати договір, повинна надіслати пропозиції про це другій стороні за договором. Сторона договору, яка одержала пропозицію про зміну чи розірвання договору, у двадцятиденний строк після одержання пропозиції повідомляє другу сторону про результати її розгляду. У разі якщо сторони не досягли згоди щодо зміни (розірвання) договору або у разі неодержання відповіді у встановлений строк з урахуванням часу поштового обігу, заінтересована сторона має право передати спір на вирішення суду.

Також ч. 2 [ст. 852 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843934/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843934) встановлено, що за наявності у роботі істотних відступів від умов договору підряду або інших істотних недоліків замовник має право вимагати розірвання договору та відшкодування збитків (ч. 2 [ст. 852 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843934/ed_2016_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843934)).

Учасник господарських відносин, який порушив господарське зобов'язання або установлені вимоги щодо здійснення господарської діяльності, повинен відшкодувати завдані цим збитки суб'єкту, права або законні інтереси якого порушено. Під збитками розуміються витрати, зроблені управненою стороною, втрата або пошкодження її майна, а також не одержані нею доходи, які управнена сторона одержала б у разі належного виконання зобов'язання або додержання правил здійснення господарської діяльності другою стороною (ч.ч.1,2 [ст. 224 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1480/ed_2016_06_02/pravo1/T030436.html?pravo=1#1480)).

Як вбачається з матеріалів справи, на лист позивача від 07.11.2014 з пропозицією розірвати договір відповідач відповіді не надав, тому спір передано на розгляд до суду.

Підставами заявлених вимог позивача стали як несвоєчасність виконання робіт, так і незадовільна якість виконаних ТОВ "Санрайз-Агро" робіт згідно договору.

З метою роз'яснення питань щодо якості виконаних відповідачем робіт (етап №1) та відповідності газифікатора біомаси ГБ-2,0 нормативним документам/стандартам, господарським судом ухвалою від 11.03.2016 призначено по справі № 906/52/16 судову експертизу, проведення якої доручено Незалежному інституту судових експертиз. На вирішення експертизи поставлено ряд питань. Оплату за проведення експертизи покладено на позивача. Провадження по справі № 906/52/16 зупинено на час проведення судової експертизи.

В період часу, відведеного для судової експертизи на адресу господарського суду від Незалежного інституту судових експертиз надійшло повідомлення про відсутність оплати призначеної експертизи. Одночасно суд повідомлено, що згідно п. 1.13. Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень ухвалу від 11.03.2016 у справі 906/52/16 залишено без виконання та повернуто копії документів, що направлялись для виконання судової експертизи.

Після поновлення провадження у справі, 27.10.2016 позивачем подано письмові  пояснення , відповідно до яких останній пояснив, що керівництво прийняло рішення не оплачувати авансовий платіж за проведення судової експертизи через надмірно високу вартість та суттєві витрати, понесені позивачем за час дії даного договору.

До матеріалів справи позивачем додано копію рішення по справі 906/129/15, згідно якого було стягнуто з Товариства з обмеженою відповідальністю  "Санрайз-Агро" (10001, м. Житомир, вул. Баранова, 87, код ЄДРПОУ 37072053) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Терра Фуд" (23600, Вінницька область, м. Тульчин, вул. Полковника Ганжі, 16, код ЄДРПОУ 35438742) - 96680,50грн., з яких: 54680,50грн. - пеня, 42000,00грн. - штраф, а також 1933,61грн. сплаченого судового збору.

У справі №906/129/15  судом встановлено той факт, що   відповідачем порушено строки виконання робіт по першому етапу згідно договору.

Також  судом встановлено, що  відповідачем виконані певні роботи згідно укладеного договору. Зокрема, придбані комплектуючі матеріали для газифікатора, проводилась демонстрація його роботи, хоча документально це не було оформлено, надані замовнику креслення фундаментів для виконання будівельних робіт тощо.

Пунктом 5.3 договору визначено, що у випадку порушення виконавцем строків виконання  робіт по етапам, що погоджені сторонами в Календарному плані (Додаток 1 до Договору), виконавець сплачує замовнику пеню у розмірі подвійної облікової ставки Національного банку України за кожний день прострочення від вартості простроченого етапу робіт.

Як зазначалось вище пунктом 2.3. договору передбачено, що замовник здійснює оплату по договору поетапно згідно Календарного плану. Зокрема, згідно  п.. 2.3.2.  оплата етапу №2 у розмірі 351600,00грн. сплачується замовником на протязі 3-х банківських днів з моменту отримання рахунку на оплату робіт та проміжного акту приймання обладнання після демонстрації його роботи на потужностях виконавця, перед відправкою обладнання замовнику. Оплата здійснюється в національній валюті гривні.

Отже, обов'язок початку другого етапу згідно договору покладений на обидві сторони: підписання проміжного акту приймання обладнання після демонстрації його роботи та оплату робіт замовником на протязі 3-х банківських днів з моменту отримання рахунку. Тому неможливість в даному випадку позивачем підписання акту приймання обладнання після демонстрації його роботи безпосередньо пов'язано з доведенням неякісності обладнання. Але неякість обладнання в даному випадку позивачем не доведено.

Як вбачається з матеріалів справи газифікатор біомаси - це експериментальне обладнання, аналогів якому немає, тому параметри якості без проведення належної експертизи визначити неможливо.

Таким чином господарський суд дійшов висновку, що  підстави істотних відступів  від умов договору, а також інші істотні недоліки в даному випадку позивачем не доведено, а отже з вказаних підстав договір не може бути розірваний.

За зазначених обставин, господарський суд вважає за необхідне звернути увагу на наступне.

Відповідно до положень ч. 2 [ст. 82 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#779) рішення приймається господарським судом за результатами оцінки доказів, поданих сторонами та іншими учасниками господарського процесу, а також доказів, які були витребувані господарським судом, у нарадчій кімнаті.

Також [ст. 32 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_385/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#385) визначено, що доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення спору.

Відповідно до [ст. 34 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_398/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#398) oбставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

За змістом [статті 33 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_395/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#395) докази подаються сторонами та іншими учасниками судового процесу. Oбов'язок доказування та подання доказів розподіляється між сторонами, виходячи з того, хто посилається на юридичні факти, які обґрунтовують його вимоги і заперечення.

За таких обставин, суд дійшов висновку, що позивачем не доведено наявність підстав для розірвання договору №01/05/14 від 14.05.2014 та стягнення збитків в сумі 1002171,49 грн.

Виходячи з наведеного, слід зазначити, що беззаперечні докази обґрунтованості вимог позивача матеріали справи не містять, а тому позов ні вимоги не підлягають до задоволення.

Керуючись ст.ст. [33](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_395/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#395),[43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_455/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#455),[44](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466460/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#466460),[49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_490/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#490),[82-85 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#779), господарський суд, -

**ВИРІШИВ:**

В задоволенні позову відмовити.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.

Апеляційна скарга подається на рішення місцевого господарського суду протягом десяти днів з дня його оголошення. У разі якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частину рішення, зазначений строк обчислюється з дня підписання рішення, оформленого відповідно до [статті 84 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_813/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#813).

Повне рішення складено:  14.11.16

Суддя                                                                     Кудряшова Ю.В.

Віддрукувати:

1 - в справу.